

市民と議会との語る会実施報告書

日	時	令和元年10月29日(火) 午後7時30分～午後9時00分
会	場	北日野公民館
出席議員		三田村 輝士(議長)、小形 善信、安立 里美、川崎 俊之、加藤 吉則、橋本 弥登志、清水一徳
参加者(市民)		38名
開会挨拶・司会・記録		挨拶:橋本 弥登志 司会:橋本 弥登志 記録:清水 一徳、加藤 吉則、小形 善信
【1部】 6月、9月定例会の概要 報告 (報告者) 川崎 俊之		<p>Q:この会場に来るまでの道中が暗い。LED電灯が電柱一本おきにしかない。また、何カ所か切れている。</p> <p>A:県道につけるものと街路灯とは違う。各町内に数千円補助があり、各地で設置している。自治振興会に申込み、電気代は地元負担になっている。</p> <p>Q:瓜生の産業団地の件、1年前に戻してほしいとある人が言っていた。市による詐欺だと。心のケアを最後までやってほしい。</p> <p>Q:市営プールについて、無くなると聞いたが、50mなくし25mになるとも、50mにしてほしい。</p> <p>Q:議事録黒塗りの件、福井での裁判では原告が勝利した。今、金沢に行っている。市民に知られたくないことが書いてあるのか。そういうことは無いようにしてほしい。費用も70数万円かかっているし次の費用もかかっている。そこをよく考えてほしい。税金の使い道をしっかりしてほしい。</p> <p>A:大手企業が触手。一定の面積ある所はそこしかなかった。地権者45人。最終的には結論に至らなかった。締切期日があり、合意には至らなかった。田んぼは発掘調査した所等で補償の話を進めている。12月議会に出てくるだろう。この話の出る前から、3町内に開発委員会があった。その委員会も同意していた。区長らも同様だった。いたし方ない。</p> <p>プールは、年間で30～40日ほどしか利用していなかった。維持改修するには多額の費用が掛かる。また監視員は一日で4～5人必要に。その人件費も当然かかる。温水プールなら、365日使用できる。</p>

<p><b>【2部】</b></p> <p>市政課題に対する 意見交換会</p> <p>(1班)</p> <p>進行:橋本 弥登志 記録:清水 一徳</p> <p>(2班)</p> <p>進行:川崎 俊之 記録:加藤 吉則</p> <p>(3班)</p> <p>進行:安立 里美 記録:小形 善信</p>	<p>Q:特にはないが、ずっと市内に住んでいて思うのは、ここはいいとこやと。もっとこの ようなざっくばらんに話をする場がほしい。今日の参加者数は多いのか。市民のな かには議会に関心がない人がいる。もっと町内のこのような場に議員が行くといい。</p> <p>A:各常任委員会で3つに分かれて市内の各会場に行っている。議員が汗かいてい かないといけない。工夫をしているが、今後の課題だ。</p> <p>Q:土日と台風が 3 つも列島にきた。予想より大きな被害があった。自宅が日野川の 近くにある。川の草が生えている所は、昔浚渫していた。今、橋が傷むので川砂利 採取は禁止になっている。住民の命守るのは国・県・市。財産守るためにもよく考え ていってほしい。</p> <p>A:昔はその場所にテラポットがあった。この前の被害を見るとハザードマップにない 所も被害に遭っている。</p> <p>Q:あまりに被害がひどくなった。武生三中が避難場所になっているが、区長は避難 所に向かないと言っている。万一堤防決壊時は、水が国高のほうに流れていく。ぜ ひ国・県に堤防を高くしてくれと議会から要望してほしい。</p> <p>A:もともと堤防の東岸は低くなっている。江戸時代、府中城を守るために。 ⇒(後日、議員が調査し、回答した)</p> <p>Q:不安に思ったのは、逃げる途中での事故。畑・向新保まで1.8キロあり、年寄り は確実に水の中に没してしまう。車でこの避難所には来れない。</p> <p>A:ここにいても危ない。レベル5の時は、自分の命を守れない。早めに避難を。</p> <p>Q:今回の企画は大変いい。住民との距離感で、新団地の住民は行事に参加しない その距離を縮めていくためにこの種の間を作り、課題の共有化を図ることが大切。</p> <p>A:議会とのコミュニケーションが取れていない。自治振興会の後継問題がある。ど うに対処していくか課題あり。</p> <p>Q:昭和52、53年に、県で土地利用用途地域の仕事をした。平成29年までの市の都 市計画を見直した。いくつかの土地利用計画はその土地にあった形を周知してい くことが大切。防災・河川・主要道…、各市の対応が違う。土地利用計画を議会が 将来の姿を考えてやっていたら、産業団地のようなことは起きなかった。市民に不 安を抱かせるような形にしないで、将来の展望を見据えた発言をしてほしい。</p> <p>A:市長の一番の重きは南越駅駅前整備のこと。内容が全く分からない。案はたくさん 出てくる。地元の意見はどこに入るのか疑問。</p>
--	---

	<p>Q:アンケートを700出して40くらい返ってきた。またこの前は、5,000出した。水産会社がマグロ解体ショーとか。</p> <p>A:まちづくり策定委員会の資料がなかなか議員も行き渡っていない。おかしい。</p> <p>Q:開発制限の中で、今の反応は。アンケートは40通しか返っていないが。</p> <p>A:反対側の52ヘクタールは…。片一方ずつ開発。何か市長は考えているのか。市長は何も言わない。明確な答えがない。</p> <p>Q:語る会について、以前某議員が「うちにはここに票がないから…」と言った。今回3年かけて、全地区で開催するのは、いいことだ。</p> <p>A:参加者は、大虫地区では8人(内、吉野0人)、岡本地区33人だった。声をかけること大切。町内でも語る会をやるといい。議会と市民が近づくためによい。</p> <p>Q:ちょっと疑問に思ったことを口にする機会がない。垣根を超えたつきあいが地元でないのか。某議員のように、団体と語るだけではダメ。投票率が最近落ちてきている。市民は半分否定的。今後まだまだ落ちてくる。自分が入れようという人いないから投票率上がらない。関心ある人と、芸能人出るのとのちがいがい。</p> <p>A:最近は、いい大人がゲームをしている。新聞は読まない。</p> <p>Q:裁判沙汰の結審、二審も2分で結審とか。結果は、再度市側が負けるとどうなるのか。</p> <p>A:今、係争中なので、内容などは言えない。先日も歴代議長が集まって協議した。</p> <p>Q:市も悪いんだろうが、結審を率直に受け入れてほしい。市民全員が恥かくことのないように。議員の意見は尊重しないとイケない。情けないのは市民がそういう議員を選んだことだ。一審の結果が全てではない。</p> <p><b>【意見・要望】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・新幹線工事での現場では、工事による振動など目に見えない迷惑を被っている。</li> <li>・菅生武生線の庄田から市内に向かう道路の拡張はないのか。</li> <li>・北陸新幹線開通に向けて、市内へのアクセスとして、村国トンネルはできるのか。</li> <li>・南越駅周辺のまちづくりが、一向に進展していない。決まっているのは道だけ。開業に間に合うのか。</li> </ul>
--	--

	<ul style="list-style-type: none"> <li>・区長として感じる事として、地域の高齢化、独身者が増えている事。</li> <li>・公民館と自治振興会の関係(主事を無くし自治振興会専任に)。</li> <li>・働き方改革で先生の姿勢が変わった。子どもとの接する時間が減ってきたのではないか。PTAとの関係が薄れている。もっと協力してほしい。</li> <li>・希望学園の子どもたちが市民プラザたけふに入ったことで、体を動かす遊び場が減ってしまった。</li> <li>・中学校の部活が減っていることへの不安と、他校へ行けるようになったことでさらに減るのではないか。</li> <li>・先生の数を増やしてほしい。</li> <li>・市は面倒なことは何でも自治振興会に持ってくる。</li> <li>・地域支援事業はできない。</li> <li>・レジメをみて驚いた、まやかしにしか見えない。レジメには内容を記入すべきである。</li> <li>・パラグライダーのために村国山を削ったことに、不満。市内に飛ばせることの危険性は市として声を出せないのか。</li> <li>・鯖江の市民から、越前市はこれだけ子どものための施設を作っているが借金が増えているだけではないかと。</li> <li>・今では年金だけでは生活できない。</li> <li>・新幹線が米原回りにならなかった事への不満。</li> <li>・議員はどちらを見て活動しているのか。議員に対しての不信感。</li> <li>・防犯灯の件、自治振興会で取り扱う。維持管理は町内ですが、全部町内で負担するのは不可能。二百数十もあるので。もう少し行政側は考えてほしい。</li> </ul>
--	---

	<ul style="list-style-type: none"><li>・瓜生の団地がポシヤット最大の理由は、同じ轍を踏まないように。市発展のために。</li><li>・市営プールについて、公共施設再配置計画に位置付けられている。前回はパブコメをやった。スポーツ協会理事は、他者からなぜこのようなことをしたのかと、周りから叩かれている。</li><li>・丹南地区唯一の相撲場廃止については、パブコメしていない。廃止が分かって。そんな話なのでスポーツ協会怒るのも当然。一方的になくしてしまうなんて。協会あるのに。市長は現地現場主義なのに、二人三脚の姿勢にかけている。</li></ul>
--	---

令和2年1月16日

越前市議会議長 殿

第3班 班長 橋本 弥登志